

巴中市哲学社会科学规划项目

结项申请书

立 项 编 号 BZ25ZC227

项 目 类 别 自 筹 课 题

项 目 名 称 解构“城挤乡弱”：县域学区制治理的平昌方案及其长效化机制探究

项 目 负 责 人 蒲 爱

所 在 单 位 平昌中学实验学校

填 表 日 期 2025 年 10 月 15 日

巴中市社会科学界联合会 制
2025 年 3 月

声 明

本研究成果不存在知识产权争议；巴中市社会科学界联合会享有推广应用本成果的权利，但保留作者的署名权。特此声明。

成果是否涉及敏感问题或其他不宜公开出版的内容：是 否

成果是否涉密： 是 否

项目负责人（签字） 蒲爱

2025年 10月 16日

填 表 说 明

一、本表适用于巴中市社科年度规划项目、专项项目等结项申请。

二、认真如实填写表内栏目，凡选择性栏目请在选项上打“√”。
课题申报信息无变更情况的可不填写《项目变更情况数据表》。

三、本《结项申请书》报送2份（A3纸双面印制，中缝装订），
并附最终成果打印稿（正文格式要求：主标题2号方正小标宋简体，
其中一级标题3号方正黑体-GBK，二级标题3号方正楷体-GBK，三级
标题3号方正仿宋-GBK加粗，正文3号方正仿宋-GBK）。

四、所有结项材料须经所在单位审核并签署意见。县（区）申报者报送所在县（区）社科联审核后统一报送至市社科联，其他申报者可直接报送市社科联。

一、项目变更情况数据表

立项项目名称	解构“城挤乡弱”：县城学区制治理的平昌方案及其长效化机制探究							
结项成果名称	平昌县学区制治理与教育资源整合的实践困境与长效路径研究							
是否变更	否	变更的内容						
原计划成果形式	研究报告		现成果形式		研究报告			
原计划完成时间	2025 年 10 月 17 日		实际完成时间		2025 年 10 月 17 日			
项目负责人及参与人员变更情况								
原负责人	姓 名	蒲爱	性别	男	民族	汉	出生日期	1984 年 11 月
	所在单位	平昌中学实验学校		行政职务		团委书记	专业职务	
	通讯地址	平昌中学实验学校			联系电话	15082719533		
现负责人	姓 名	蒲爱	性别	男	民族	汉	出生日期	1984 年 11 月
	所在单位	平昌中学实验学校		行政职务		团委书记	专业职务	
	通讯地址	平昌中学实验学校			联系电话	15082719533		
原参与人员	姓 名	单 位		职 称	联系 电话			
	任付远	平昌中学		中学二级教师	18693891213			
	王谦	平昌县信义小学		中学二级教师	18613243203			
	李慧	平昌中学实验学校		中学二级教师	15213888492			
	张涛涛	平昌中学实验学校		中学二级教师	18608270960			
现参与人员	姓 名	单 位		职 称	联系 电话			
	任付远	平昌中学		中二教师	18693891213			
	王谦	平昌县信义小学		中二教师	18613243203			
	李慧	平昌中学实验学校		中二教师	15213888492			
	张涛涛	平昌中学实验学校		中二教师	18608270960			

二、申请人所在单位审核意见

(审核事项:1. 成果有无政治导向问题或其他不宜公开出版的内容; 2. 最终结果的内容质量是否符合预期研究目标。)

成果无政治导向问题或其他不宜公开出版的内容;
最终结果的内容质量符合预期研究目标。

签 章

2025 年 10 月 16 日

三、县(区)社科联意见

(审核事项:1. 成果有无意识形态问题; 2. 是否同意结项。)

单位(公章):

负责人签字:

年 月 日

四、专家鉴定意见

(请在对应意见栏划“√”)

1. 成果有无意识形态方面问题： 有 否

2. 是否同意结项： 是 否

3. 鉴定等级：优秀 良好 合格

主审专家签字：

年 月 日

五、市社科联审核意见

单位（公章）：

年 月 日

平昌县学区制治理与教育资源整合的实践 困境与长效路径研究

摘要：本课题聚焦川东北地区县域教育均衡发展核心命题，以平昌县学区制改革为研究对象，通过“问卷+访谈+实地调研”的混合研究方法，系统收集108份教师问卷、108份家长问卷及相关教育管理者访谈资料，全面诊断当前学区制治理中存在的政策认知模糊、教师流动梗阻、资源配置失衡、信息化赋能不足、评估监督缺位等现实困境。研究结合国家“十四五”县域教育发展政策导向，借鉴国内外学区治理先进经验，从“政策体系优化、教师流动机制创新、资源统筹共享、信息化深度赋能、评估监督完善”五大维度，构建兼具实操性与创新性的长效发展路径，并配套组织、资金、人才、风险防控四大保障体系，旨在为平昌县破解“城挤乡弱”困境、实现教育优质均衡发展提供理论支撑与实践指南，同时为川东北地区同类县域教育治理现代化提供可复制的“平昌方案”。

关键词：学区制治理；资源整合；教师流动；城乡均衡；长效机制

一、引言

(一) 研究背景

1. 国家政策导向：县域教育均衡成为教育现代化核心任

务

教育公平是社会公平的重要基础，而县域作为城乡教育衔接的关键节点，其教育均衡水平直接决定全国教育公平的实现程度。近年来，国家密集出台政策推动县域教育高质量发展：2021年12月9日教育部印发《“十四五”县域普通高中发展提升行动计划》，明确提出“通过学区制、集团化办学等模式，扩大优质教育资源覆盖面”；2023年《关于构建优质均衡的基本公共教育服务体系的意见》进一步强调“以县域为单位推进城乡教育资源均衡配置，破解城乡教育二元结构”。从政策演进逻辑看，学区制已从“试点探索”上升为“制度性安排”，成为县域教育均衡发展的核心抓手。

2. 县域教育现实需求：川东北地区县域教育面临“城挤乡弱”突出困境

平昌县作为川东北地区典型的农业大县，根据2025年4月18日平昌县统计局发布的文件显示，平昌县2024年末户籍总人口为89.16万，其中农村人口65.59万人，城镇人口23.58万人。

截止2024——2025学年，辖区内各级各类学校111所(不包括农村有人教学点100个)，其中县城学校和乡镇学校占比差距较大。近年来，随着城市化进程加快，平昌县出现明显的“教育虹吸效应”：2025年部分县城小学（以信义小学为例）班额超过56人（远超国家“小学班额不超过45人”的

标准），形成“城挤”现状；而农村学校则面临“三缺”问题——缺师资（农村年轻教师流失率较大，音体美等学科教师缺口率高）、缺生源（以镇龙小学为例，有些班额不足40人）、缺资源，“乡弱”困境持续加剧。

3.改革实践基础：平昌县学区制探索已具备局部经验

为破解上述困境，平昌县2022年起试点学区制治理，将全县划分为10个学区（同州学区、江口学区、白衣学区、元得学区、响滩学区、西兴学区、兰草学区、云台学区、笔山学区、镇龙学区）。综合办学条件、师资配置、教育质量等情况，每个学区在成员校中选定1所学校作为龙头学校，指定2所城区优质学校为牵头学校，尽量做到各学区实力大体相当。还出台《中小学校长共同体实施方案》，采用“1+N”的方式，组建10个校长发展共同体，通过这根“线”将学校串联起来，实现资源均衡发展。并尝试通过“资源共享、教师走教、教研联动”等措施推进均衡发展。2023年秋季学期，平昌县共有352名城区学校骨干教师参与支教走教，416名农村学校青年教师参与跟岗学习。投入1.2亿元，建成网上巡课系统、视频会议系统、“三个课堂”应用系统，做到教学点数字教育资源、中心校教师“备课笔记本电脑”、中心校“云教室”等基本覆盖。但从实践效果看，改革仍停留在“碎片化探索”阶段，尚未形成系统性制度体系，如教师流动缺乏长效激励、资源共享渠道不畅、信息化赋能不足等。

问题，亟待通过深度研究形成可复制、可推广的长效机制。

（二）研究设计

1. 研究目的

（1）系统诊断平昌县学区制治理的现实困境，厘清“城挤乡弱”现象的成因与表现；

（2）借鉴国内外学区治理经验，结合平昌实际构建科学可行的学区制治理长效机制；

（3）为平昌县教育行政部门提供政策建议，推动学区制改革从“试点”向“常态”转变。

2. 研究过程

本课题研究周期为2025年3月——2025年10月，分三个阶段推进：

准备阶段（2025年3月——4月）：完成文献梳理（检索国内外县域教育均衡、学区制治理相关文献、政策文件），设计调研方案，组建研究团队（课题负责人蒲爱统筹规划，张涛涛负责实地调研，李慧负责数据整理，任付远负责案例分析，王谦负责比较研究）。

实施阶段（2025年5月——10月）：开展实地调研（覆盖平昌县10个学区，访谈校长3人、流动教师5人、家长代表10人，发放问卷216份，回收有效问卷216份），整理调研数据，进行案例分析与比较研究。

总结阶段（2025年10月）：撰写研究报告，完善长效化

机制设计，形成政策建议，完成最终成果。

3.研究方法

(1) 文献研究法：梳理国内外关于学区制治理、城乡教育均衡、教师流动机制的相关文献（共检索 CNKI 文献 15 篇），国家、四川省、巴中市相关政策文件 7 份，构建研究的理论框架与政策依据。

(2) 问卷调查法：设计《平昌县学区制治理教师问卷》与《平昌县学区制治理家长问卷》，涵盖“政策认知、资源配置、教师流动、信息化使用、满意度”5 个维度，共 25 个题项。采用分层抽样法，在 10 个学区中选取 4 所学校，发放教师问卷和家长问卷共计 216 份，回收有效问卷分别为教师 108 份、家长 108 份，有效回收率均为 100%。





(3) 深度访谈法：选取平昌县学区内学校校长3人、流动教师5人、家长10人，开展半结构化访谈(每访谈时长40——60分钟)，记录访谈资料，挖掘问卷数据背后的深层问题。

(4) 实地调研法：深入学区内学校，观察学校教学设施、教师办公环境、资源共享场所等硬件条件，参与学区教研活动6场，直观了解学区制实施现状。

3.研究创新点

(1) 研究视角创新：从“治理现代化”视角切入，将学区制视为县域教育治理的制度创新，而非单纯的资源配置手段，强调“政策——机制——技术——主体”的协同发力；

(2) 实践路径创新：结合平昌“农业县+教育薄弱县”

的双重属性，设计“阶梯式教师流动”“学区资源云平台”“城乡同步课堂”等差异化路径，避免照搬发达地区经验；

(3) 保障体系创新：构建“组织——资金——人才——风险”四位一体的实施保障体系，确保长效机制落地见效，而非停留在“政策文本”层面。

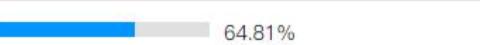
二、平昌县学区制治理的现实困境：基于问卷与访谈的系统诊断

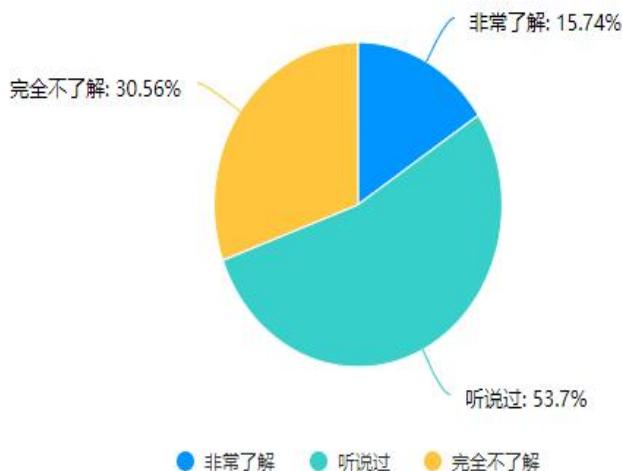
(一) 政策认知模糊：宣传引导不足，主体参与意愿低

1. 政策知晓度低，认知存在偏差

问卷数据显示，教师对学区制政策的了解程度呈现“两极分化”：仅 12.04% 的教师表示“非常了解”（能准确说出学区划分标准、教师流动政策），20.37% 的教师“不太清楚”（仅知道“有学区这回事”），甚至有 2.78% 的教师“完全不了解”；家长群体认知更弱，53.7% 的家长“仅听说过”学区制，30.56% 的家长“完全不了解”，仅 15.74% 的家长能说出所在学区的覆盖范围。

7. 您是否了解平昌县学区制的具体政策与运行机制？[单选题]

选项	小计	比例
非常了解	13	 12.04%
部分了解	70	 64.81%
不太清楚	22	 20.37%
完全不了解	3	 2.78%
本题有效填写人次	108	



深入分析发现，认知偏差主要体现在两个方面：一是教师将“学区制”等同于“教师流动”，访谈中某乡镇学校教师表示：“学区制就是让我们去县城学校‘帮忙’，没什么其他作用”（访谈对象：乡镇教师 A）；二是家长将“学区制”等同于“划片入学”，某农村家长反映：“以为学区制就是规定孩子只能在乡镇上学，没想到还能共享县城资源”（访谈对象：农村家长 B）。

2. 宣传渠道单一，内容缺乏针对性

从宣传渠道看，多数的教师表示仅通过“学校行政会议”了解政策，少数教师则通过“教育局文件”，仅少量教师通过“新媒体（公众号、短视频）”了解相关政策；家长则主要通过“学校通知”（占多数）和“邻里交流”（不足五分之一）获取信息，官方新媒体宣传占比不足 10%。渠道单一导致政策传播覆盖面窄，尤其农村家长因不关注学校通知，难以获取有效信息。

从宣传内容看，现有材料多为“政策原文摘抄”，充斥“统筹协调”“资源整合”等专业术语，缺乏案例解读和通俗化解释。某学区主任坦言：“我们给学校发的政策文件，很多教师都看不懂，更别说家长了”（访谈对象：学区主任C）。

3. 关键主体话语权被削弱，缺乏反馈渠道

政策实施过程中“单向推动”特征显著，形成“教育局制定——学校传达——教师、家长执行”的闭环，关键主体的话语权被弱化。教师作为政策落地的直接执行者，常面临政策与教学实际脱节的问题，比如局长听课月活动，校领导机械的布置任务，不考虑群体参与的实际情况，缺乏常态化反馈路径，年轻教师只能被动调整教学节奏。参与活动的教师存在明显的群体分化：年轻教师往往是活动的核心参与者，从策划执行到落地跟进全程投入、主动承担；而部分教学经验丰富的高级教师，却长期缺席此类活动，鲜少参与其中。这直接导致年轻教师陷入“想学经验却无门”的困境——他们本想通过活动向资深前辈学习教学技巧、积累实践经验，却因对方的缺席难以实现经验传承。更关键的是，福利待遇分配仍持续向高级教师倾斜，而全程参与活动、承担大量工作的年轻教师，不仅未获得相应的激励回报，在后续职称评定中，其活动参与的付出与成果也常被忽视，难以成为晋升的有效助力。

家长群体则多处于信息接收末端，政策通知多以公告、

群消息形式推送，涉及孩子升学适配等关键问题时，难以表达个性化诉求。部分学校虽设意见箱，但回复时效长、解决率低，导致家长反馈意愿持续降低。这种单向模式不仅让政策难以精准匹配师生、家庭需求，还可能因执行中的矛盾无法及时化解，削弱政策公信力，最终影响实施效果。

（二）教师流动梗阻：激励保障缺失，流动结构失衡

1. 流动意愿低：多重顾虑制约教师参与

问卷显示，60.19%的教师“从未参与”学区内流动，仅32.41%“偶尔参与”（1年1—2次短期走教），7.41%“多次参与”（长期派驻）。



通过交叉分析发现，教师流动意愿受“个人成本”“职业发展”“家庭因素”三重制约：

个人成本高：农村教师前往县城学校交流学习，需承担额外交通成本（县城内打车费用等）和时间成本（镇龙等乡镇通勤时长 5 小时/天），某农村教师表示：“家里有小孩，每天来回跑，晚上还要备课，身体吃不消”（访谈对象：农村教师 D）；

职业发展顾虑：流动教师在职称评定、评优评先中缺乏明确倾斜政策，多数教师认为“流动经历对职业发展帮助不大”，甚至有部分教师担心“流动后原学校岗位被替代”；

家庭因素制约：已婚教师普遍担心流动影响家庭照顾，如某县城教师拒绝前往乡镇学校流动的原因是“孩子刚上小学，没人接送”（访谈对象：县城教师 E）。

2. 流动结构失衡：“单向流动”加剧城乡差距

现有教师流动呈现“单向性”特征：农村教师向乡镇学校流动、乡镇教师向县城学校流动，反向流动（县城教师向农村流动）占比较低。这种失衡进一步加剧资源差距：县城学校本就师资充足，却仍接收大量乡镇优秀教师；而农村学校师资缺口大，却面临“优秀教师流失”困境。某农村学校校长无奈表示：“我们学校最优秀的 2 名数学教师都流去县城了，现在只能让其他教师兼任数学教学”（访谈对象：农村校长 F）。

3. 流动管理粗放：缺乏科学规划与支持

一是流动匹配度低：流动教师的学科、教龄与流入学校

需求不匹配，如某县城学区缺乏物理化学老师，却接收了其他学科教师（历史教师），导致“资源浪费”（访谈对象：平昌中学教师）；二是缺乏岗前培训：多数流动教师表示“未接受过专门的流动适应培训”，直接上岗后需花费大量时间适应新学校的教学节奏和学生情况；三是考核评价缺失：流动教师的工作成效仅由流入学校“主观评价”，无量化指标，如“是否帮助流入学校提升教学质量”“是否带动原学校教师成长”等未纳入考核，导致流动效果难以衡量。

（三）资源配置失衡：城乡差距显著，共享机制不畅

1.硬件资源：城乡配备差距悬殊

实地调研发现，平昌县城乡学校硬件资源呈现“三个失衡”：

教学设施失衡：县城学校多媒体设备配齐率高，实验室、功能室基本配齐；乡镇学校多媒体设备配齐率基本合格，但多数为5年以上老旧设备），功能室配齐也较低；农村教学点多媒体设备配齐率更低，无专门功能室，音体美教学依赖“黑板+粉笔”。

图书资源失衡：县城学校藏书量基本满足需求；但农村教学点藏书量少，其中还包含破损、内容过时的书籍，甚至部分教学点没有图书资源。

运动场地失衡：县城学校均有塑胶操场、篮球场、足球场；乡镇学校仅部分有塑胶操场；农村教学点多为“水泥操

场”，无固定运动设施。

2. 软件资源：优质课程与教研资源集中在县城

软件资源主要包括课程资源、教研资源、师资资源，其失衡更为隐蔽但影响深远。

课程资源：县城学校开发校本课程（如书法等），农村学校仅能开设国家规定的基础课程，校本课程开发能力几乎为零；

教研资源：县城学校每月开展2——3次学科教研活动，邀请专家指导、与外地学校联动；农村学校每月仅开展1次教研活动，且多为“集体备课”，缺乏深度研讨；

师资资源：县城学校中初始学历本科及以上学历占比较高；农村学校中初始学历本科及以上学历占比较低，且现在依然存在“代课教师”现象。

3. 共享机制：“有共享之名，无共享之实”

尽管平昌县提出“学区内资源共享”目标，但实际运行中存在“三大障碍”：

共享意愿低：县城学校担心资源共享后“失去竞争优势”。

共享渠道少：学区内无统一的线上资源平台，教师需通过“U盘拷贝”等原始方式共享资源，效率低下；

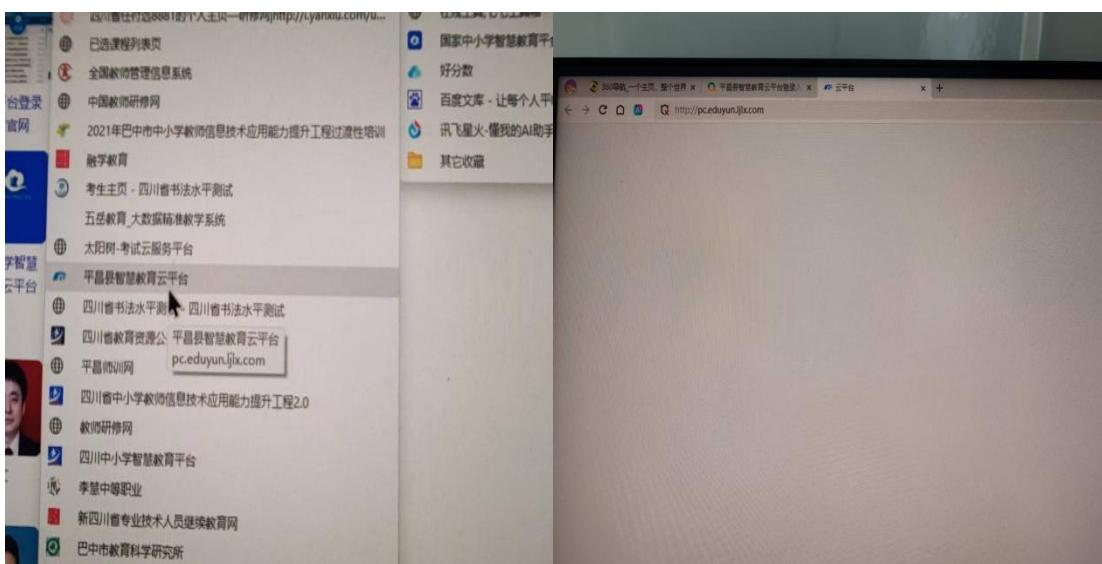
共享规则缺失：无资源共享的“权责清单”，如资源上传者是否享有知识产权、资源使用是否需注明出处、资源质量如何审核等，导致教师“不敢传”“不愿用”。

(四) 信息化赋能不足：平台建设滞后，应用能力薄弱

1. 信息化平台：功能单一，难以满足需求

2020年10月27日平昌县智慧教育云平台正式上线，但该平台功能单一，局限于“资源上传”（如教案、课件），缺乏“在线教研”“远程授课”“数据监测”等核心功能。且在访谈过程中，多数教师认为平台“功能太简单，用不上”；农村学区尚未建立专属平台，教师需通过“国家中小学智慧教育平台”获取资源，该平台资源实用性不足。

此外，平台运行稳定性差。多数教师反映“平台经常卡顿”“网页登录失常”，某乡镇教师表示：“上次想上传一节公开课视频，传了3次都没成功，后来就不用了”，“上次我想用该平台资源，发现怎么都登不进去，甚至网页都找不到了，作为一个资源共享平台，时断时续这种失责现象真的不应该”（访谈对象：乡镇教师1）。



2. 教师信息素养：能力薄弱，应用频率低

教师信息素养不足是制约信息化赋能的关键因素。

应用能力低：根据对某校高二年级教师的调查发现，仅 12% 的教师能熟练使用全国中小学“智慧课堂”“在线测评”等信息化工具，60% 的教师仅会使用“PPT 制作”“视频播放”等基础功能，甚至还有一些快退休的老教师“不会使用任何信息化教学工具”；

应用频率低：根据对部分教师的访谈得知县城教师平均每周使用信息化工具教学 2—3 次，乡镇教师 1—2 次，农村教师不足 1 次；60% 的农村教师表示“仅在公开课中使用信息化工具，日常教学仍用传统方式”。

培训缺位：近几年，平昌县也开展过多次信息化教学培训，但培训内容“重理论、轻实践”，针对“智慧课堂操作”“资源平台使用”等实操内容较少。

3. 城乡数字鸿沟：基础设施与使用环境差距大

农村学校信息化基础设施薄弱，加剧“数字鸿沟”。

网络条件差：多数的农村教学点仅接入“百兆宽带”，且网络稳定性差（雨天经常断网），无法满足“在线直播”“高清视频播放”需求；

设备不足：部分农村学校学生没有配备计算机等设备，县城学校平均每 5 名学生 1 台；农村教师办公电脑多为 5 年以上老旧设备，运行速度慢，无法安装新的信息化软件；

家庭支持弱：农村学生中，极少数家庭拥有电脑，仅部

分家庭接入宽带，导致“线上作业”“居家学习”等信息化教学模式难以在农村推行。

（五）评估监督缺位：体系不健全，动态调整不足

1.评估指标模糊：缺乏量化标准

平昌县目前对学区制治理的评估仅依赖“年度工作总结”，无明确的评估指标体系。评估内容多为“教师流动人数”“资源共享次数”等“数量指标”，缺乏“教学质量提升幅度”“家长满意度”“教师获得感”等“质量指标”。

2.评估主体单一：缺乏第三方参与

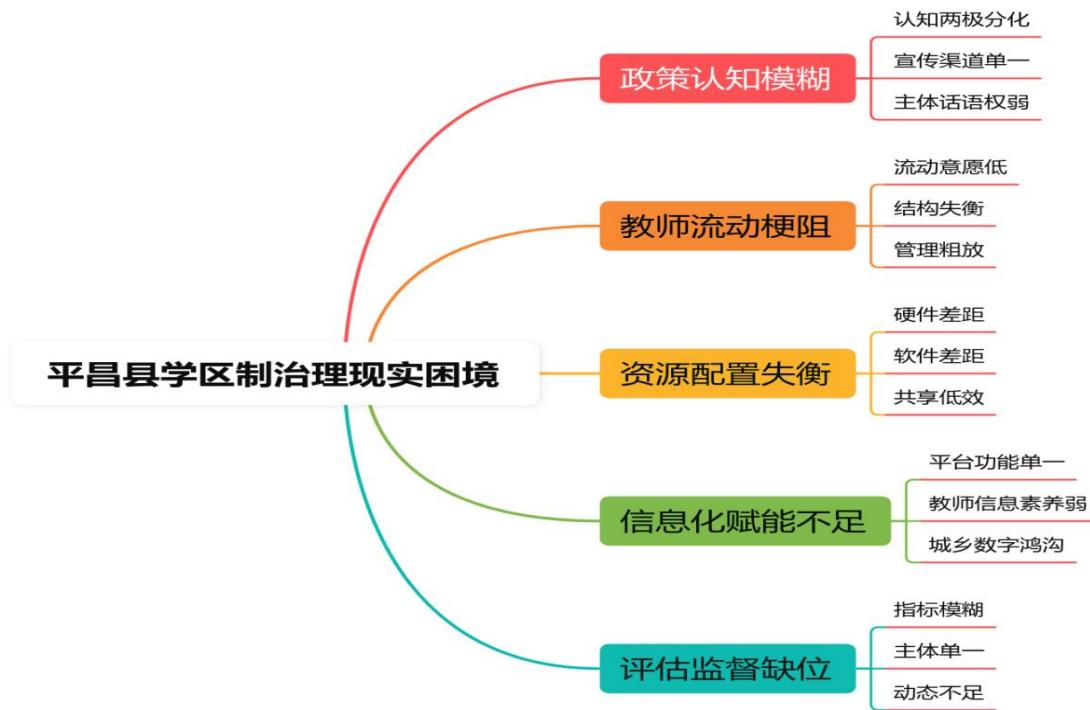
评估工作由平昌县教育局自行组织，评估人员为教育局工作人员和各学区主任，存在“既当运动员，又当裁判员”的问题。

此外，评估过程不透明：评估标准、评估流程、评估结果仅在“内部公示”，教师、家长无法查阅，导致评估公信力不足。

3.动态调整不足：政策“一刀切”，缺乏弹性

学区制政策实施后，未建立“动态调整机制”：一是学区划分固定，2022年划分的10个学区至今未调整，而部分学区因人口流动（如农村人口向县城集中），已出现“学区内学校规模失衡”；二是政策执行僵化，如教师流动比例统一规定，未考虑学区内学校数量、师资缺口等差异，导致部分学区“为完成指标而流动”，部分学区“需要流动却无指

标”。



三、国内外学区制治理的经验借鉴

(一) 国外经验：以制度保障均衡，以技术赋能共享

1. 美国：学区管委会主导的“法治化治理”

美国实行“地方学区自治”制度，每个学区设立“学区管委会”（由选民选举产生，成员包括家长、教师、社区代表），负责学区政策制定、资源配置、教师管理等事务，实现“治理主体多元化”。其核心经验包括：

法律保障：通过《中小学教育法》明确学区的职责、权限及资源配置标准，如规定“学区内学校生均经费差距不得超过10%”，确保资源均衡；

教师流动激励：推行“教师绩效工资制”，流动到薄弱

学校的教师可获得 15%——20% 的工资补贴，且流动经历与职称评定、终身教国资格挂钩；

信息化共享：建立“州级教育资源库”（如加利福尼亚州的“Californians Dedicated to Education Foundation”平台），整合全州优质课程、教研资源，学区内教师免费使用，实现“全州资源一体化”。

2. 芬兰：以“均衡化”为核心的学区治理

芬兰是全球教育均衡发展的典范，其学区制治理的核心是“缩小差距，而非追求优秀”，主要经验包括：

资源均衡配置：实行“中央财政统筹+地方配套”的资金机制，薄弱学区获得更多财政补贴；教师由学区统一招聘、统一分配，避免“优质教师集中在少数学校”；

教师专业发展：建立“学区教师发展中心”，为流动教师提供“跨校教学适应培训”“学科教研指导”等服务，帮助教师快速融入新环境；

家长参与机制：每个学区设立“家长委员会”，家长可参与学区政策制定、学校管理评估等事务，如家长代表可参加学区委员会议，对资源配置提出建议。

（二）国内经验：以模式创新破解城乡差距

1. 浙江杭州：“名校集团化”带动学区均衡

杭州自 2002 年起推行“名校集团化”办学，以优质学校为“集团核心校”，整合薄弱学校组建“教育集团”（即学

区)，其核心经验包括：

教师流动“双师制”：核心校教师到薄弱校担任“驻校教师”(1—2年)，同时薄弱校教师到核心校“跟岗学习”(3—6个月)，实现“双向流动、互促成长”；2023年杭州学区内教师双向流动率达35%，远超全国平均水平；

资源共享“六个统一”：集团内实现“课程统一规划、教研统一组织、师资统一调配、质量统一监测、评价统一标准、资源统一共享”，如核心校开发的校本课程，集团内学校免费使用；

信息化赋能“智慧集团”：建立集团专属“智慧教育平台”，实现“在线教研、远程听课、资源共享、质量监测”一体化，如集团内开展“同步课堂”，核心校教师为薄弱校学生实时授课。

2. 江苏常州：“学区联盟”构建协同治理体系

常州于2018年推行“学区联盟”模式，将相邻的县城学校、乡镇学校、农村学校组建为“学区联盟”，通过“协同治理”破解均衡难题，主要经验包括：

联盟治理架构：设立“联盟理事会”(由联盟内学校校长、教师代表、家长代表、教育局官员组成)，负责制定联盟章程、统筹资源配置、监督改革成效，实现“多元共治”；

资源共享“清单制”：联盟内制定《资源共享清单》，明确共享资源的种类(如实验室设备、体育场馆、校本课程)、

使用流程（申请——审批——使用——反馈）、权责划分（如资源维护责任、知识产权归属），避免“共享无序”；

评估监督“第三方化”：委托常州大学教育学院对学区联盟成效进行独立评估，评估指标包括“资源共享率、教师流动满意度、教学质量提升幅度”等，评估结果向社会公示，并与联盟资金支持挂钩。

（三）经验启示

综合国内外经验，结合平昌县实际，可提炼出三大核心启示：

1.制度先行是基础

需通过“政策细则+配套制度”明确学区制治理的目标、路径、权责，避免“碎片化探索”；如借鉴美国的法律保障、杭州的“六个统一”，制定平昌县学区制治理的“制度体系”。

2.激励保障是关键

教师流动、资源共享需建立“正向激励”机制，如借鉴芬兰的财政补贴、杭州的“双师制”，通过经济补贴、职业发展倾斜、专业支持等，提升主体参与意愿。

3.技术赋能是支撑

需构建“功能完善、操作便捷”的信息化平台，如借鉴美国的州级资源库、常州的“智慧联盟”平台，实现资源共享、教研联动、评估监测的数字化，缩小城乡数字鸿沟。

4.多元共治是方向

需引入教师、家长、社区、第三方机构参与学区治理，如借鉴芬兰的家长委员会、常州的第三方评估，避免“政府单一主导”，提升治理的科学性与公信力。

四、平昌县学区制治理的长效路径构建

（一）优化政策体系：从“模糊引导”到“精准落地”

1.制定《平昌县学区制治理实施细则》，明确“四大内容”

（1）学区划分标准：结合人口分布、学校布局、交通条件，采用“动态调整”原则划分学区：

县城学区：按“10分钟教育圈”划分，每个学区覆盖3—5所学校（含小学、初中），避免“学校过于集中”；

乡镇学区：按“乡镇行政区域+相邻农村教学点”划分，每个学区覆盖1所乡镇中心校+3—5所农村教学点，方便资源辐射；

调整周期：每2年评估一次学区划分合理性，根据人口流动、学校规模变化进行调整，如农村人口向县城集中的学区，可适当扩大县城学校覆盖范围。

（2）教师流动规则：明确流动对象、比例、期限：

流动对象：优先选拔“教龄3—20年、中高级职称、学科紧缺”的教师，避免“强制流动”（自愿参与率不低于80%）；

流动比例：县城学区教师每年向乡镇/农村学区流动比例不低于5%，乡镇学区教师向农村学区流动比例不低于3%；

流动期限：短期流动（3—6个月，适用于走教、教研帮

扶)、中期流动(1—2年,适用于驻校教学)、长期流动(3年及以上,适用于师资紧缺学校)。

(3)资源共享清单:明确共享资源的“种类+责任主体”

硬件资源:县城学校的实验室、体育场馆、功能室向学区内农村学校开放(每周开放2——3天),由县城学校负责维护;

软件资源:学区内学校开发的校本课程、教案、课件、公开课视频等,需上传至学区资源平台,由学区主任负责审核质量;

师资资源:县城学校骨干教师需承担学区内“巡回授课”“教研指导”任务(每月不少于1次),由学区教研中心统筹安排。

(4)部门职责分工:建立“教育局——学区——学校”三级联动机制

教育局:负责政策制定、资金统筹、评估监督;

学区:负责资源整合、教师流动组织、教研联动;

学校:负责政策执行、资源共享落实、教师管理。

2.创新政策宣传方式,提升“认知度+参与度”

(1)多元化宣传渠道

官方渠道:通过平昌县教育局公众号、视频号发布“学区制政策解读短视频”(每季度2——3期,用案例讲解政策)、“学区改革成效故事”(如农村学生通过共享资源提升成绩

的案例);

学校渠道：每学期开展1次“学区制政策进校园”活动，通过“家长开放日”“教师座谈会”，用通俗语言解读政策；

社区渠道：在乡镇、农村社区张贴“学区制宣传海报”，利用“乡村大喇叭”播报政策要点（每月1次），覆盖老年家长群体。

（2）互动式参与机制

建立“学区政策征求意见平台”（线上：教育局公众号留言区；线下：学校意见箱），每学期收集1次教师、家长建议，对采纳的建议给予“反馈奖励”（如家长建议被采纳，可优先参与学区资源使用）。

组建“学区家长顾问团”（每个学区选取10——15名家长代表，涵盖县城、乡镇、农村），参与学区政策制定、资源共享监督等事务，每学期召开1次顾问团会议。

（二）创新教师流动机制：从“被动流动”到“主动参与”

1. 构建“五位一体”激励体系，降低流动成本

（1）经济激励

流动津贴：县城教师向乡镇流动，每月发放1000元流动津贴；向农村流动，每月发放1500元流动津贴；乡镇教师向农村流动，每月发放500元流动津贴。

交通补贴：按通勤距离发放交通补贴（10公里以内每月

100 元,10——20 公里每月 200 元,20 公里以上每月 300 元)。

住房保障：为长期流动教师（3 年及以上）提供“教师周转房”（配备基本家具、家电），或发放租房补贴（每月 800 元）。

（2）职业发展激励：

职称评定：流动教师在职称评定中“加分倾斜”（短期流动加 2 分，中期加 5 分，长期加 8 分，总分占比不超过 10%）。

评优评先：每年评选“学区流动先锋教师”（占流动教师总数 10%），优先推荐参评县级及以上优秀教师。

培训机会：流动教师优先参加“省级骨干教师培训”“外出研修”（每年至少 1 次），培训费用由学区承担。

（3）荣誉激励：

颁发“学区贡献证书”：对流动期满且成效显著的教师，由教育局、学区联合颁发证书，纳入教师个人档案。

宣传表彰：在教育局公众号、学校宣传栏宣传流动教师的先进事迹，提升教师荣誉感。

（4）专业支持激励：

建立“流动教师导师制”：为每位流动教师配备 1 名“学科导师”（由流入学校骨干教师担任），提供教学指导、教研支持。

设立“流动教师专项课题”：鼓励流动教师开展“城乡教学差异”“资源共享模式”等课题研究，给予 3000—5000

元课题经费。

（5）家庭支持激励：

子女入学：流动教师子女可优先选择学区内优质学校入学。

家庭服务：为流动教师提供“家政服务补贴”（每月200元），或协调社区提供“老人照料”“孩子托管”等服务。

2.优化流动管理流程，提升“匹配度+成效”

（1）需求匹配机制：

每年9月，各学校上报“师资需求清单”（学科、教龄、职称要求）

学区根据需求清单，结合教师“流动意愿表”（教师填写流动方向、期限），制定“年度教师流动计划”，确保“缺什么补什么”。

（2）岗前培训机制

流动前开展“3天集中培训”，内容包括：流入学校的教学理念、学生情况、教学进度；流动教师的职责、考核标准；流动后1个月内，开展“跟踪指导”（学区教研人员每月听课2次，帮助教师调整教学方法）。

（3）双向考核机制

流入学校考核：从“教学效果（学生成绩提升幅度）、教研贡献（参与学区教研次数）、学生满意度”三个维度考核，占比60%；

流出学校考核：从“帮扶成效（是否带动流出学校教师成长）、资源共享（是否上传优质资源）”两个维度考核，占比 40%；

考核结果分为“优秀、合格、不合格”，优秀者可获得额外奖励（如增加流动津贴 10%），不合格者取消下次流动资格。

3. 推动“反向流动”，破解结构失衡

（1）县城教师“下沉”计划：

实施“县城教师农村服务期制度”：新入职县城教师需在农村学校服务 1 年，否则不得转正；

设立“农村教学奖励基金”：县城教师在农村学校服务满 3 年，且考核优秀者，可获得 5000 元奖励金。

（2）农村教师“上浮”培养：

每年选拔 10% 的农村优秀教师到县城学校“跟岗学习”（6 个月），学习结束后返回农村学校担任“学科带头人”；建立“农村教师成长档案”，跟踪记录教师跟岗学习成效、返回后的教学表现，作为职称评定的重要依据。

（三）统筹资源共享：从“碎片化共享”到“系统化整合”

1. 构建“学区资源云平台”，实现“线上+线下”共享

（1）平台功能模块设计

资源库模块：按“学科（语文、数学等）、学段（小学、

初中)、类型(教案、课件、视频、试题)”分类存储资源，支持关键词搜索、在线预览、免费下载；教师上传资源可获得“积分”(1份优质资源=10积分)，积分可兑换培训机会、教学用品；

教研模块：支持“在线备课”(多校教师实时协作)、“远程教研”(视频会议、评课议课)、“同步课堂”(县城教师为农村学生实时授课)；

预约模块：农村学校可在线预约县城学校的硬件资源(如实验室、体育场馆)，县城学校在24小时内回复预约结果；

评价模块：教师、家长可对共享资源的质量、使用效果进行评价(星级评分+文字评论)，评价结果作为资源审核的依据。

(2) 平台运行保障

技术保障：委托专业公司开发平台，配备2名专职技术人员负责平台维护、故障处理，确保平台稳定性(卡顿、崩溃率低于5%)；

资金保障：平台开发费用由县级财政承担，每年运维费用纳入学区财政预算；

安全保障：建立资源审核机制(学区教研人员对上传资源进行“政治审查+质量审查”)，防止不良信息、低质量资源上传；保护教师知识产权，资源下载时自动标注上传者信

息，禁止随意篡改。

2.实施“薄弱校精准扶持计划”，缩小城乡差距

(1) “一校一策”帮扶方案

每所县城优质校对口帮扶1—2所薄弱校（乡镇或农村学校），签订“帮扶协议”（明确帮扶目标、措施、期限）；

帮扶目标：薄弱校教学质量（县域统考平均分）每年提升5%——10%，教师中高级职称占比每年提升3%——5%，家长满意度达80%以上；

帮扶措施：

管理帮扶：县城学校校长每月到薄弱校指导管理工作1次，帮助薄弱校完善教学管理制度、教师考核制度；

师资帮扶：县城学校每年向薄弱校派驻2——3名45岁以下的高级教师流动（年轻有能力），同时接收薄弱校2——3名教师跟岗学习；

课程帮扶：县城学校向薄弱校共享校本课程，帮助薄弱校开发适合本地的校本课程。

(2) 帮扶成效评估

每学期由教育局组织评估，评估指标包括“薄弱校质量提升幅度、教师成长情况、家长满意度”；

评估优秀的帮扶队（县城校+薄弱校），给予5万元奖励资金（用于购买教学设备、开展教研活动）；评估不合格的，调整帮扶队并责令整改。

3. 建立“学区资源共享理事会”，完善共享规则

(1) 理事会组成

成员包括：学区主任（组长）、各学校校长（副组长）、教师代表（每校2名）、家长代表（每校1名）、教育局相关科室负责人（1名）；

职责：制定《学区资源共享章程》（明确共享范围、流程、权责）、审核资源共享计划、协调共享纠纷（如资源使用中的产权争议）。

(2) 共享规则细化

资源上传规则：教师上传资源需注明“作者、学校、使用建议”，原创资源需标注“原创”，转载资源需注明出处；

资源使用规则：学区内学校可免费使用共享资源，用于教学、教研活动，不得用于商业用途；使用原创资源时需征得上传者同意；

资源维护规则：硬件资源（如实验室设备）使用后，使用者需负责清洁、检查，发现损坏及时上报；软件资源（如课件）使用后，可提出修改建议，但不得擅自篡改原内容。

(四) 深化信息化赋能：从“工具应用”到“融合创新”

1. 升级“智慧学区”平台，打造“一站式”服务体系

(1) 平台功能升级

数据监测模块：实时采集学区内学校的“教学质量数据”（学生成绩、及格率、优秀率），“教师流动数据”（流动人

数、学科分布)、“资源共享数据”(资源上传量、下载量),生成“学区治理数据看板”,供教育局、学区实时查看;

评估模块:将学区制评估指标(如教师流动满意度、家长满意度)纳入平台,支持在线评估(教师、家长通过平台填写问卷),自动生成评估报告;

家校互动模块:家长可通过平台查看孩子的“学习情况”(作业完成情况、考试成绩)、“学区资源使用情况”(如孩子参与同步课堂的记录),并与教师在线沟通。

(2) 城乡数字基础设施补短板

网络升级:为农村教学点接入“千兆宽带”,由县级财政承担费用;在农村学校安装“信号增强器”,解决网络覆盖问题;

设备更新:为农村学校配备“智慧课堂设备”(每校1—2套,包括电子白板、投影仪、实物展台),为教师更新办公电脑(每5—10年更新1次);

家庭支持:联合电信运营商推出“农村学生家庭宽带优惠套餐”,为极度贫困家庭免费提供电脑(每年资助10户)。

2. 实施教师信息素养提升计划,培养“数字化教师”

(1) 分层培训体系

基础层(针对农村教师、老年教师):开展“信息化工具实操培训”(如PPT制作、视频剪辑、平台使用),每学期1次,每次1天,确保教师能熟练使用基础工具;

进阶层（针对县城教师、年轻教师）：开展“信息化教学创新培训”（如智慧课堂设计、在线教研组织、数据分析应用），每学期1次，每次2天，培养教师的信息化教学能力；

骨干层（针对学区教研人员、学校信息技术教师）：开展“信息化领导力培训”（如平台管理、资源审核、技术支持），每年1次，每次2天，培养学区信息化骨干力量。

（2）培训方式创新

“线上+线下”结合：线上通过“平昌县教师继续教育平台”提供录播课程（可反复观看），线下开展“实操演练”（教师在课堂中实际运用信息化工具，培训师现场指导）；

“以赛促训”：每年举办“学区信息化教学竞赛”，设置“智慧课堂展示”“信息化教学设计”等奖项，激发教师学习积极性；竞赛优秀者可获得“信息化教学能手”称号，并优先参加省级培训。

3. 创新信息化教学模式，破解农村教育难题

（1）“城乡同步课堂”全覆盖

实现每个农村教学点与县城优质校“结对”，每月开展2—3节同步课堂（如农村学校缺英语教师，由县城学校英语教师通过直播授课）；

建立“同步课堂教学规范”：课前县城教师与农村学校“助教教师”（农村学校教师）沟通学生情况，课中助教教

师协助管理课堂、辅导学生，课后双方共同批改作业、分析学情。

(2) “线上教研共同体”建设

按学科组建“学区线上教研共同体”（由县城学校骨干教师担任组长），每周开展1次线上教研活动（如集体备课、评课议课、课题研讨）；

农村教师可通过共同体“在线请教”问题（如教学难点突破方法），县城教师实时解答，实现“教研无边界”。

(3) “数字化校本课程”开发

组织县城学校教师、信息技术人员，开发适合农村学生的“数字化校本课程”，通过平台共享给农村学校；

农村学校可根据本地需求，对数字化课程进行“二次开发”（如添加本地案例），形成“个性化课程”。

（五）完善评估监督：从“内部自评”到“多元共治”

1. 构建“三维九项”评估指标体系，实现“量化+质性”评估

(1) 评估维度与指标：(具体数据可根据改革实施情况变动)

教育质量评估指标表

维度	权重	指标	具体要求
资源整	30%	教师流动率	县城向乡镇/农村流动率

合度			$\geq 5\%$, 乡镇向农村流动率 $\geq 3\%$
		资源共享率	硬件资源开放率 $\geq 80\%$, 软件资源上传量 ≥ 100 份/学区/年
		信息化覆盖率	同步课堂覆盖所有农村教学点, 教师信息化工具使用率 $\geq 90\%$
质量提升度	40%	教学质量提升	农村学校县域统考平均分每年提升 $\geq 5\%$, 及格率提升 $\geq 8\%$
		教师成长	流动教师中高级职称占比每年提升 $\geq 3\%$, 农村教师优质课获奖数每年增加 ≥ 2 个/学区
		学生发展	农村学生参与课外活动人数占比 $\geq 80\%$, 学生满意度 $\geq 85\%$

主体满意度	30%	教师满意度	流动教师满意度 $\geq 80\%$, 资源共享教师满意度 $\geq 85\%$
		家长满意度	农村家长满意度 $\geq 80\%$, 县城家长满意度 $\geq 75\%$
		学校满意度	薄弱校对帮扶满意度 $\geq 85\%$, 优质校对共享满意度 $\geq 70\%$

(2) 评估方法

定量评估：通过“智慧学区”平台采集数据（如教师流动率、资源共享率），计算得分；

定性评估：通过访谈（与教师、家长、校长座谈）、观察（参与学区教研活动、同步课堂），了解改革实际效果，形成定性评价报告。

2. 引入第三方评估，提升“客观性+公信力”

(1) 第三方评估机构选择

委托四川本地高校（如四川师范大学教育科学学院、西华师范大学教育学院）或专业教育评估机构，承担学区制评估工作；

评估机构需具备“教育评估资质”，评估人员需熟悉县

域教育发展特点，且与平昌县教育局无利益关联。

（2）评估流程规范

评估前：评估机构与教育局共同制定《评估实施方案》，明确评估指标、方法、时间节点；

评估中：评估机构通过“平台数据采集+实地调研+问卷访谈”开展评估，独立形成评估报告（不接受教育局干预）；

评估后：评估报告向社会公示（通过教育局公众号、政府官网），公示期不少于7天，接受公众监督。

3.建立“动态调整与奖惩机制”，确保改革长效推进

（1）动态调整机制

季度监测：学区每季度向教育局上报“学区制改革进展数据”（教师流动、资源共享、信息化使用），教育局每学期召开“学区制改革推进会”，对进展缓慢的学区进行约谈；

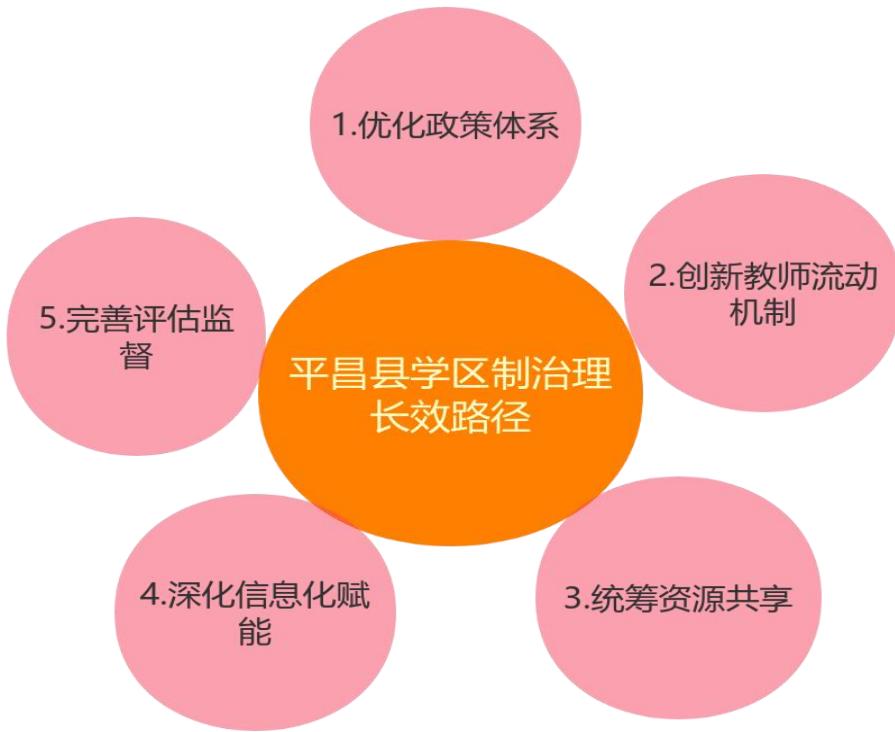
年度调整：根据第三方评估结果，对学区划分、教师流动比例、资源共享计划进行调整，如评估优秀的学区可扩大覆盖范围，评估不合格的学区需制定整改方案（限期3个月），整改仍不合格的，更换学区主任。

（2）奖惩机制

奖励：评估优秀的学区，给予5——20万元奖励资金（用于购买教学设备、开展教师培训）；学区主任、学校校长优先评优评先；

惩罚：评估不合格的学区，扣减学区年度经费（5%——

10%); 学区主任、学校校长年度考核不得评为“优秀”; 连续2年评估不合格的, 调整学区主任、学校校长职务。



五、平昌县学区制治理长效路径的实施保障体系

(一) 组织保障：构建“三级联动”治理架构

1. 县级层面：成立“平昌县学区制治理领导小组”

组成：由县政府分管教育副县长任组长，县教育局局长任副组长，县财政局、人社局、住建局、电信公司等部门负责人为成员；

职责：统筹学区制改革工作，协调解决跨部门问题（如财政资金拨付、教师编制调整、网络建设），每季度召开1次领导小组会议。

2. 学区层面：设立“学区管理中心”

组成：由学区主任（由县城优质校校长兼任）、副主任（2名，分别负责资源整合、教师流动）、专职工作人员（3—5名，负责平台管理、教研组织）组成；

职责：落实学区制改革具体任务，组织教师流动、资源共享、信息化应用等工作，每季度召开1次学区工作会议。

3.学校层面：成立“学区工作办公室”

组成：由学校校长任主任，分管教学副校长任副主任，教师代表（2名）为成员；

职责：执行学区决策，组织教师参与流动、资源上传、信息化培训等工作，每周向学区管理中心上报工作进展。

（二）资金保障：建立“多元投入”机制

1.财政专项投入

县级财政设立“学区制改革专项基金”，每年预算300—500万元，用于平台建设、教师流动津贴、农村学校设备更新、第三方评估等；

积极争取“省级县域教育均衡发展专项资金”，每年争取不少于300万元，重点支持农村学区信息化建设、薄弱校帮扶。

2.社会资本引入

鼓励企业、社会组织捐赠：如与本地企业合作，争取企业捐赠“智慧课堂设备”“图书资源”；与公益组织合作，开展“农村教师培训”“学生助学”活动；

探索“教育服务外包”：将学区资源平台运维、教师信息化培训等服务外包给专业公司，提高资金使用效率。

3.学区自筹补充

学区内学校可统筹“生均公用经费”的10%，用于资源共享（如硬件资源维护、校本课程开发）；

开展“学区教育公益活动”（如校园开放日、教育成果展），争取社区、家长捐赠，补充学区资金。

（三）人才保障：培养“专业化”治理队伍

1.学区管理人才培养

定期组织学区主任、副主任参加“县域教育治理培训”，学习国内外学区治理经验；

开展“学区管理经验交流活动”（每半年1次），组织优秀学区主任分享经验，提升管理能力。

2.信息化技术人才培养

每个学区培养2——3名“信息化骨干教师”（从学校信息技术教师中选拔），负责平台日常维护、教师信息化培训；

与电信公司、软件公司合作，为信息化骨干教师提供“技术进修机会”（每年1次，为期1个月），提升技术水平。

3.教研人才培养

每个学科选拔1——2名“学区教研带头人”（由县城优质校骨干教师担任），负责组织学区教研活动、指导农村教师教学；

给予教研带头人“专项津贴”（每月300元），并优先推荐参评“县级学科带头人”。

（四）风险防控：建立“全流程”风险应对机制

1.政策执行风险防控

开展“政策试点”：新政策（如教师流动激励政策）先在2—3个学区试点，总结经验后再全面推广，避免“一刀切”导致的风险；

建立“政策咨询机制”：设立“学区制政策咨询热线”（工作日9:00——17:00开通），解答教师、家长的政策疑问，及时纠正政策误解。

2.教师流动风险防控

教学衔接风险：流动教师离岗后，流出学校需提前选拔“代课教师”（或由同年级教师兼任），并开展“教学交接”（流动教师向代课教师移交教学进度、学生情况）；

教师流失风险：建立“教师流失预警机制”，对有离职倾向的流动教师，由学区主任、校长进行“谈心谈话”，了解诉求并提供帮助（如调整流动期限、增加津贴）。

3.资源共享风险防控

产权纠纷风险：在平台中设置“资源产权声明”，明确原创资源的知识产权归属；发生产权纠纷时，由学区资源共享理事会协调解决，无法协调的，通过法律途径处理；

资源质量风险：建立“资源三级审核机制”（教师自审

→学校初审→学区终审），确保上传资源“政治正确、质量合格”；对低质量资源，由学区责令删除。

4.信息化安全风险防控

数据安全：与专业公司合作，对平台数据进行“加密存储”“定期备份”，防止数据泄露、丢失；制定《学区数据安全管理办办法》，明确数据使用权限（如仅教育局、学区可查看汇总数据，学校仅查看本校数据）；

网络安全：在平台中安装“防火墙”“病毒查杀软件”，定期开展网络安全检测（每季度1次）；对教师、家长开展“网络安全培训”（每年1次），提高安全意识。



六、结语

平昌县学区制治理是破解“城挤乡弱”困境、实现县域教育优质均衡发展的关键举措，其核心在于从“资源配置”

转向“制度创新”，从“政府主导”转向“多元共治”，从“传统模式”转向“数字赋能”。本研究基于平昌实际，构建的“政策优化——教师流动——资源共享——信息化赋能——评估监督”五大长效路径，以及“组织——资金——人才——风险”四大保障体系，既立足当下破解现实困境，又着眼长远构建制度根基，具有较强的实操性与创新性。

从实践价值看，该路径可直接指导平昌县学区制改革，推动农村教育质量提升、教师队伍优化、资源配置均衡，让农村学生享有与县城学生同等的优质教育资源；从推广价值看，该路径贴合川东北地区“农业县+教育薄弱县”的县域特征，可为巴中、达州、广元等同类地区提供可复制的“平昌方案”，助力川东北地区县域教育治理现代化。

未来，平昌县学区制治理还需在“学区制与乡村振兴的结合”“数字化转型对学区治理的深层影响”“家长、社区等主体的深度参与”等方面持续探索，不断完善长效机制，真正实现“城乡教育一体化”的目标，为全国县域教育均衡发展贡献“四川力量”。

参考文献：

- [1] 覃丽洁,杜蛟.以学区制治理推动城乡教育优质均衡发展[J].四川教育,2024,(34):27.DOI:CNKI:SUN:SIJY.0.2024-34-010.
- [2] 杨槟.建机制、搭平台、当桥梁、促均衡:开创教育优质均衡工作新局面——以北京市海淀区青龙桥学区治理模式探索为例[J].华夏教师,2024,(28):17-19.DOI:10.16704/j.cnki.hxjs.2024.28.019.
- [3] 郭元婕.深化学区制改革激发地方办学活力[J].人民教育,2024,(09):53-56.DOI:CNKI:SUN:RMJY.0.2024-09-015.

- [4] 焦蒲.优化治理结构,深化学区制改革[J].四川教育,2024,(Z1):1.DOI:CNKI:SUN:SIJY.0.2024-Z1-035.
- [5] 王玉蓉,李益众.“处处有好学校,校校有好教师”——平昌县并驾齐驱推动“学区制治理”和“校长共同体”[J].四川教育,2024,(01):27-30.DOI:CNKI:SUN:SIJY.0.2024-01-011.
- [6] 邢秀芳.新时期学区制治理的困境与突围——以四川省H县为例[J].教育科学论坛,2023,(29):6-9.DOI:CN
KI:SUN:ZYJS.0.2023-29-015.
- [7] 郭元婕.新时代我国学区制改革的困境与出路——基于我国六个省份的实证研究[J].中国教育学刊,2022,
(12):52-58.DOI:CNKI:SUN:ZJYX.0.2022-12-009.
- [8] 孔伟.学区制背景下教师交流轮岗的优势、困境和对策[J].中国教师,2022,(08):80-84.DOI:CNKI:SUN:ZGJ
T.0.2022-08-020.
- [9] 王俊杰.教育均衡何以推进:学区制的政策演变及优化方略[J].教育学术月刊,2022,(02):35-41.DOI:10.164
77/j.cnki.issn1674-2311.2022.02.004.
- [10] 郭平.学区制改革的理论阐释与实践探索[J].四川教育,2022,(Z1):6-8.DOI:CNKI:SUN:SIJY.0.2022-Z1-00
2.
- [11] 邹维.优质而均衡的义务教育治理:取向、模式与展望[J].社会科学文摘,2021,(11):13-15.DOI:CNKI:SUN:S
HGC.0.2021-11-005.
- [12] 谢小燕.推进学区制管理改革的多维度融合发展路径探索——以南宁市青秀区滨湖学区为例[J].广西教
育,2021,(40):37-41.DOI:CNKI:SUN:GXJY.0.2021-40-021.
- [13] 李婉清.以学区化治理推进城乡教育一体化研究[D].华东师范大学,2021.DOI:10.27149/d.cnki.ghdsu.2021.
001582.
- [14] 罗玲,张开洪.我国义务教育学区制改革的问题呈现与实践解答[J].教学与管理,2020,(13):9-12.DOI:CNKI:
SUN:JXGL.0.2020-13-005.
- [15] 深化教育体制机制改革,推进教育治理体系和治理能力现代化[J].北京教育(普教版),2020,(01):20-25.DOI:
CNKI:SUN:BJYU.0.2020-01-006.
- [16] 孙迎.学区制下教育资源共建共享探析——基于教育均衡化发展视角[J].教育观察,2019,8(42):10-11+24.
DOI:10.16070/j.cnki.cn45-1388/g4s.2019.42.004.
- [17] 黄传慧,鲍传友,叶铖垒.多元主体参与下的学区治理困境与突破:一个案例的研究[J].教育学报,2019,15(0
3):104-112.DOI:10.14082/j.cnki.1673-1298.2019.03.012.
- [18] 中华人民共和国教育部.“十四五”县域普通高中发展提升行动计划[Z].2021.
- [19] 中华人民共和国教育部.关于构建优质均衡的基本公共教育服务体系的意见[Z].2023.
- [20] 平昌县人民政府.平昌县教育事业发展“十四五”规划[Z].2022.
- [21] 王晓慧.城乡教育共同体建设的路径探索[J].教育研究,2024(3):45——52.

- [22] 李建国.学区制治理的国际经验与中国实践[J].比较教育研究,2023(8):78——85.
- [23] 杭州市教育局.杭州名校集团化办学实施办法[Z].2022.
- [24] 林子敬.学区制改革:如何打开区域教育资源整合之门[J].人民教育,2019,(01):44-47.DOI:CNKI:SUN:RMJY.0.2019-01-021.
- [25] 以学区制改革为突破,构建现代教育治理体系[J].北京教育(普教版),2018,(04):15-16.DOI:CNKI:SUN:BJYU.0.2018-04-008.
- [26] 魏红梅.中、美学区制比较研究:基于制度逻辑的分析[J].现代基础教育研究,2018,29(01):102-108.DOI:CNKI:SUN:XCJJ.0.2018-01-014.
- [27] 左红梅.优质均衡视野下学区制改革的价值取向研究[D].南京师范大学,2018.
- [28] 武秀霞,高维.我国薄弱学校改造模式探析[J].上海教育科研,2018,(01):53-57.DOI:10.16194/j.cnki.31-1059/g4.2018.01.012.