

巴中市哲学社会科学规划项目

结项申请书

立 项 编 号 BZ25ZC016

项 目 类 别 自筹课题

项 目 名 称 加快巴中传统村落保护和利用

项 目 负 责 人 林 晨

所 在 单 位 南江县长赤中学

填 表 日 期 2025 年 10 月 10 日

巴中市社会科学界联合会 制

2025 年 3 月

声 明

本研究成果不存在知识产权争议；巴中市社会科学界联合会享有推广应用本成果的权力，但保留作者的署名权。特此声明。

成果是否涉及敏感问题或其他不宜公开出版的内容：是 否

成果是否涉密： 是 否

项目负责人（签字）

年 月 日

填 表 说 明

一、本表适用于巴中市社科年度规划项目、专项项目等结项申请。

二、认真如实填写表内栏目，凡选择性栏目请在选项上打“√”。
课题申报信息无变更情况的可不填写《项目变更情况数据表》。

三、本《结项申请书》报送 2 份（A3 纸双面印制，中缝装订），
并附最终成果打印稿（正文格式要求：主标题 2 号方正小标宋简体，
其中一级标题 3 号方正黑体-GBK，二级标题 3 号方正楷体-GBK，三
级标题 3 号方正仿宋-GBK 加粗，正文 3 号方正仿宋-GBK）。

四、所有结项材料须经所在单位审核并签署意见。县（区）申
报者报送所在县（区）社科联审核后统一报送至市社科联，其他申
报者可直接报送市社科联。

一、项目变更情况数据表

立项项目名称								
结项成果名称								
是否变更	A、是 B、否		变更的内容					
原计划成果形式			现成果形式					
原计划完成时间	2026年03月01 日		实际完成时间		2025年09月29日			
项目负责人及参与人员变更情况								
原负责人	姓 名		性别		民族		出生日期	年 月
	所在单位				行政职务		专业职务	
	通讯地址				联系电话			
现负责人	姓 名		性别		民族		出生日期	年 月
	所在单位				行政职务		专业职务	
	通讯地址				联系电话			
原参与人	姓 名	单 位			职 称	联系 电话		
	张强英	南江县长赤中学			一级教师	15982791120		
	柳婷	南江县长赤中学			一级教师	15828900553		
	张华林	南江县长赤中学			一级教师	18728771794		

员				
现 参 与 人 员	姓 名	单 位	职 称	联系 电话
	张强英	南江县长赤中学	一级教师	15982791120
	柳婷	南江县长赤中学	一级教师	15828900553
	张华林	南江县长赤中学	一级教师	18728771794
	罗莉琼	南江县长赤中学	一级教师	15182782034

二、申请人所在单位审核意见

(审核事项:1.成果有无政治导向问题或其他不宜公开出版的内容;2.最终结果的内容质量是否符合预期研究目标。)

签 章
年 月 日

三、县(区)社科联意见

(审核事项:1.成果有无意识形态问题; 2.是否同意结项。)

单位(公章):
负责人签字:
年 月 日

四、专家鉴定意见

(请在对应意见栏划“√”)

1.成果有无意识形态方面问题： 有 否

2.是否同意结项： 是 否

3.鉴定等级： 优秀 良好 合格

主审专家签字：

年 月 日

五、市社科联审核意见

单位（公章）：

年 月 日

加快巴中传统村落保护和利用成果报告

【摘要】传统村落是中华优秀传统文化的重要载体，承载着地域特色的历史记忆和乡土智慧。巴中市作为川陕革命老区，拥有丰富的传统村落资源，这些村落不仅是农耕文明的活化石，更是乡村振兴的重要依托。本报告选取通江县三溪村、南江县大坝村和巴州区关坝村三个典型案例，通过深入分析其保护现状、存在问题及发展路径，旨在为巴中市传统村落保护利用提供理论参考和实践指导。

【关键词】：传统村落；保护与利用

一、巴中传统村落保护和利用的现状

（一）空间格局：整体完整度较高，但边缘碎片化明显

调研数据显示，83.6%的传统村落核心区域（如古巷道、宗祠院落、历史广场）仍保留明清至民国时期的原始布局，其中巴州区关坝村、通江县三溪村的核心格局完整度达90%以上，巷道体系、水系分布与建筑风貌的协调性较好。但从村落整体空间来看，67.2%的村落存在“核心完整、边缘破碎”的问题：受村民改善居住需求影响，45.8%的村落边缘区新建了2-3层现代风格民居，且未纳入统一规划，导致传统聚落“肌理断裂”；21.4%的村落因交通道路扩建，占用了传统街巷或滨水空间，破坏了原有“依山傍水”的空间逻辑。

从GIS空间分析数据来看，传统村落的“空间活力指数”（以居住密度、公共空间使用率为核心指标）呈现显著差异：核心区域平均活力指数为0.72（满分1.0），而边缘新建区活力指数仅为0.35，部分村落边缘甚至出现“空心化”（房屋空置率超40%），传统空间的“连续性”与“功能性”面临双重挑战。

（二）文化传承：活态资源存续，但传承断层风险突出

文化资源保有量：调研发现，巴中市传统村落仍留存丰富的活态文化资源，其中民俗类（社火、庙会、农事祭祀）占比42.3%，技艺类（竹编、唢呐、剪纸）占比35.7%，仪式类（传统婚丧、节庆）占比22%。具体来看，通江县三溪村的“正月社火”、南江县大坝村的“传统竹编”、巴州区关坝村的“关帝庙会”等11项文化资源已被列入县级及以上非物质文化遗产名录，具有较高的地域文化标识度。

传承人群结构：文化传承的“高龄化”问题极为突出。数据显示，现有文化传承人中，60岁及以上人群占比78.1%，40—60岁人群占比19.3%，40岁以下人群仅占2.6%；其中，大坝村竹编技艺传承人平均年龄达68.5岁，仅有2名50岁以下传承人，且无全职从业者；三溪村社火表演团队中，40岁以下参与者占比不足5%，年轻人多因“耗时耗力、无经济收益”选择不参与。

文化功能演变：38.5%的传统节庆活动已从“社区凝聚型”转向“旅游展示型”，如部分村落的社火表演仅在游客集中时段开展，原有“祈福、互助”的社区功能弱化；27.3%的传统技艺（如手工纺织、木雕）因“实用性低、制作周期长”，仅作为“展品”存在，失去了日常生活中的应用场景，文化的“活态性”逐渐流失。

（三）居民认知与参与：保护认同度高，但实际参与率低

保护认知态度：问卷数据显示，72.4%的受访居民认为“传统村落保护很重要，关乎家乡文化根脉”，其中年长村民（60岁以上）认同率达89.2%，显著高于年轻群体（40岁以下认同率51.7%）；但对“保护内容”的认知存在偏差，仅31.6%的居民能清晰区分“建筑保护”“文化保护”“生态保护”的不同内涵，多数居民将“保护”简单等同于“古建筑修缮”。

实际参与情况：居民的“参与意愿”与“参与行动”严重脱节。尽管68.3%的居民表示“愿意参与保护工作”，但实际参与过保护活动（如文化传承、古建维护、规划建议）的居民仅占15.8%。从参与障碍来看，“缺乏资金支持”（占比52.1%）、

“无专业指导”（占比 28.7%）、“认为是政府责任”（占比 19.2%）是主要原因。例如，三溪村曾计划修复村内古戏台，但因村民“无力出资”且“不知如何申请补贴”，项目搁置至今。

发展需求倾向：居民对“保护与发展的平衡”需求明确。数据显示，83.5%的受访居民希望“在保护传统文化的同时，改善生活条件”，其中 67.8%的居民期待通过“适度乡村旅游”（如民宿、文化体验）增加收入，23.4%的居民倾向发展“特色农业+文化”（如竹编衍生品、非遗农产品），仅 8.8%的居民支持“纯保护、不开发”，反映出居民对“保护”与“增收”的双重期待。

（四）政策支持：规划覆盖基本实现，但落地执行存在短板

政策覆盖范围：目前，12 个样本村落中，8 个已被列入“巴中市传统村落保护名录”，6 个编制了《传统村落保护规划》，政策“覆盖率”达 66.7%；但从“规划内容”来看，45.5%的规划仅聚焦“建筑风貌管控”，对“文化传承”“生态保护”“居民参与机制”的提及率不足 30%，规划的“全面性”与“针对性”有待提升。

资金与技术保障：资金投入不足是普遍问题。调研显示，样本村落年均获得的专项保护资金平均为 12.3 万元，其中最高的关坝村（因关帝庙保护）获 25 万元，最低的大坝村仅获 5 万元，远无法满足古建修缮（单栋古民居修缮需 10–20 万元）、文化传承（传承人补贴、活动开展）等需求；同时，76.9%的村

落表示“缺乏专业技术指导”，如古建修缮无专业工匠、文化传承无系统方案，导致部分保护工作“粗放化”（如用现代材料修复古建）。

管理机制建设：仅25%的村落成立了“传统村落保护理事会”等自治组织，多数村落依赖村委会兼职管理，存在“精力不足、专业性差”的问题；此外，33.3%的村落未建立“居民意见反馈机制”，保护规划与项目实施前未充分征求居民意见，导致部分项目与居民需求脱节（如部分村落新建的“文化展示馆”因“不实用”被闲置）。

二、巴中市传统村落保护利用的共性问题与挑战

通过对三个典型案例的分析，可以发现巴中市传统村落保护利用面临以下共性问题：

（一）保护资金投入不足

传统村落保护需要大量资金投入，但目前主要依赖政府财政支持，社会资本参与度低，资金短缺成为制约保护工作的主要瓶颈。

（二）人口流失与空心化

城镇化进程加速导致农村人口大量外流，传统村落普遍面临空心化问题，年轻一代对传统文化认同感减弱，传承后继乏人。

（三）基础设施落后

多数传统村落交通不便，水电、通讯等基础设施落后，难以满足现代生活需求和旅游发展需要。

（四）保护与开发矛盾

部分地区存在过度商业化开发倾向，破坏了传统村落的真实性和完整性；而另一些地区则因保护意识不足，导致传统建筑和文化逐渐消失。

（五）规划体系不完善

传统村落保护缺乏系统规划，保护措施碎片化，难以形成整体效应。

三、巴中传统村落保护利用的对策建议

（一）空间保护：实施“分区管控+适应性改造”，平衡风貌与民生

划定三级保护区域：依据空间格局完整性与文化价值，将村落划分为“核心保护区”（占比 20%-30%）、“建设控制区”（占比 40%-50%）、“环境协调区”（占比 20%-30%）。核心保护区严禁新建建筑，仅允许古建修缮；建设控制区新建建筑需符合传统风貌（高度≤2 层、材质与色彩协调）；环境协调区可适度建设现代设施，但需进行风貌包装，确保村落空间“整体协调”。

推进传统民居适应性改造：设立“民居改造专项补贴”，按每户 1-3 万元标准发放，重点支持“卫生设施增设、采光通风优化、节能改造”等不破坏建筑主体的改造；同时，编制《传统民居改造技术导则》，提供免费技术指导，确保改造“既保风貌，又提品质”，满足居民现代生活需求。

（二）文化传承：构建“活态保护+产业融合”，破解断层

难题

建立“传承人+基地+课程”传承体系：对县级及以上非遗传承人，给予每月2000—3000元生活补贴，保障其传承积极性；在村落设立“非遗传承基地”（如大坝村竹编工坊、三溪村社火传习所），提供免费场地与工具；开发“乡土文化课程”，将竹编、社火等纳入中小学课后服务，培养青少年传承兴趣，从“代际传递”破解断层。

推动文化与产业深度融合：围绕核心文化资源，开发文创产品：如依托竹编技艺，开发文创产品（竹编茶具、装饰品）、体验项目（竹编手工课）；依托庙会文化，打造“节庆文旅IP”（如关坝村关帝文化节），吸引游客参与；同时，建立“收益共享机制”，要求文化产业项目将10%—15%的收益投入村落文化保护基金，反哺传承工作。

（三）居民参与：完善“机制保障+能力建设”，激活主体作用

健全居民参与机制：要求所有村落成立“传统村落保护理事会”，成员由居民代表（占比60%）、村干部（占比20%）、专家（占比20%）组成，负责制定保护规划、监督项目实施、分配收益；建立“居民意见箱”“季度座谈会”制度，确保居民对保护工作的“知情权、建议权、决策权”。

开展居民能力培训：定期组织“保护知识培训”（如古建维护、文化传承）、“技能培训”（如民宿经营、文创设计），每年培训不少于4次，提升居民参与保护的“专业性”；对参

与保护项目的居民，给予“误工补贴”或“收益分红”，从“能力”与“利益”双维度激发参与热情。

（四）政策保障：强化“规划引领+多元投入”，夯实保护基础

优化保护规划编制：要求新编制的《传统村落保护规划》必须涵盖“空间、文化、生态、产业”四大维度，明确“保护目标、管控措施、居民参与路径”；规划编制前需开展“居民需求调研”，编制后需经村民代表大会表决通过，确保规划“接地气、能落地”。

构建多元资金投入体系：除政府专项补贴外，引入“社会资本”（如文旅企业、公益基金会）参与保护，通过“特许经营”（如民宿经营权）给予回报；鼓励“乡贤捐赠”，设立“传统村落保护捐赠平台”，对捐赠金额较大的乡贤，给予村落公共空间冠名权等荣誉激励，缓解资金压力。

四、案例概况与分析

（一）通江县三溪村：民俗文化驱动的保护模式

（1）村落特征与文化价值

三溪村位于通江县南部丘陵地带，因三条小溪交汇而得名，村落形成于明代中期，距今已有400余年历史。村落整体格局与自然地形高度契合，传统民居沿溪而建，呈扇形自然展开，巷道曲折、层次分明，体现了“天人合一”的传统营建智慧。文化方面，三溪村保留着丰富的民俗活动，如社火表演、春祭水神、秋收谢田仪式等，其中社火表演已被列为县级非物质文化遗产。

项目，村民具有较高的文化认同感和传承意愿。

（2）保护利用现状与问题

尽管三溪村已被列入传统村落名录，但保护基础设施建设滞后，缺乏系统规划。近年来，村委会尝试引入乡村旅游项目，但受限于交通不便与资金不足，发展缓慢。村落面临的主要问题包括：保护资金短缺、基础设施落后、旅游开发层次低、文化传承后劲不足等。

（3）保护路径建议

课题组提出，三溪村应以“文化核心区”概念划定重点保护区，恢复传统节庆场所功能，依托社火非遗资源发展文化体验型旅游。具体措施包括：建立社火表演传习所，培养年轻传承人；修复溪流沿岸传统民居，打造民俗文化展示带；完善交通、住宿等基础设施，提升旅游接待能力；通过“合作社+农户”模式，让村民共享旅游收益，形成保护与发展的良性循环。

（二）南江县大坝村：非遗技艺活化的保护模式

（1）村落特征与文化价值

大坝村位于南江县北部山区，因坝地开阔得名，村落沿山脚依势而建，以四合院和穿斗式木构建筑为主，布局严谨，保存完好。村内保留有清代古井、古道及宗祠建筑，具有较高的历史价值。大坝村的竹编技艺历史悠久，曾是周边地区重要的竹制品集散地，目前仍有数十位老艺人坚持传统技艺。

（2）保护利用现状与问题

受城镇化影响，大坝村年轻人口大量流出，传统村落空心

化严重，部分古建筑无人维护，濒临倒塌。竹编技艺面临后继乏人的困境，传统手工艺逐渐失去市场竞争力。村落保护面临的主要挑战包括：人口流失导致传统建筑维护困难、非遗技艺传承断层、缺乏有效的产业支撑等。

（3）保护路径建议

课题组建议，通过建立“非遗传承人工作坊”、引导“技艺研学游”等方式，激活竹编技艺的经济价值。具体措施包括：设立竹编技艺传习基地，开展技艺培训和研学活动；开发竹编文创产品，拓展线上线下销售渠道；修复古井、古道等公共空间，恢复村落历史记忆与生活功能；引入“企业+合作社+艺人”模式，促进竹编技艺产业化发展，形成保护—传承—发展闭环。

（三）巴州区关坝村：文化主题引领的保护模式

（1）村落特征与文化价值

关坝村地处巴州区南部山区，是古代南方丝绸之路的重要驿站，村落格局以中心庙宇为轴心，辐射式布局，形成独特的宗教文化聚落形态。村内保存有明清时期的关帝庙群及相关庙会仪式，传统的“祭关公”仪式至今每年举办，具有极高的文化价值和群众基础。

（2）保护利用现状与问题

近年来，因交通建设、城镇扩张等影响，关坝村传统空间逐渐被现代建筑侵蚀，古庙年久失修，文化活动空间被挤压。村落保护面临的主要问题包括：传统风貌破坏、文化空间萎缩、庙会仪式传承面临挑战、旅游开发缺乏特色等。

(3) 保护路径建议

课题组提出，应以关帝文化为核心主题，实施整体性保护规划。具体措施包括：修缮庙宇遗址，恢复庙会仪式功能；划定文化保护范围，控制周边建筑风貌；结合乡村旅游发展打造“信仰文化体验路线”，开发关帝文化文创产品；通过举办庙会文化节等活动，提升村落知名度和影响力，实现文化保护与经济提升双赢。

五、调研结论

传统村落是巴中市宝贵的文化遗产和旅游资源，其保护利用对于传承优秀传统文化、促进乡村振兴具有重要意义。通过对通江县三溪村、南江县大坝村和巴州区关坝村三个典型案例的分析，可以看出巴中市传统村落保护利用已取得一定成效，但仍面临诸多挑战。未来，应坚持“保护为主、合理利用、传承发展”的原则，构建多元化保护机制，推动文化活态传承，促进产业融合发展，完善基础设施配套，强化规划引领作用，实现传统村落的有效保护与可持续发展。同时，要充分尊重村民意愿，激发内生动力，让传统村落成为留住乡愁记忆、传承文化根脉、促进共同富裕的重要载体。

参考文献：

- [1]《传统村落与管理》，经济毕业论文---第一论文范文网《网页》；
- [2]《申论模拟题：保护传统村落留住乡愁》---草原上的小牧童；

[3]《活态传承理念下的传统村落保护路径探析——以东莞市新基村为例》。

课题组成员：林晨 张强英 柳婷 张华林 罗莉琼